

VEGAS LEX

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

# НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ДЕЛ

ФЕВРАЛЬ 2011



**ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 28.04.2009 № 73-ФЗ ВВЕДЕНА В ДЕЙСТВИЕ ГЛАВА III.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 26.10.2002 № 127-ФЗ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» (ДАЛЕЕ – ЗАКОН О БАНКРОТСТВЕ).**

Нормы главы III.1 Закона о банкротстве посвящены оспариванию сделок должника и уже успели найти широкое применение в практике арбитражных судов различных инстанций.

Всего через полгода после введения главы III.1 Закона о банкротстве, а именно 23 декабря 2010 года, принято постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup> (далее – Постановление № 63).

Разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 63, обязательны для арбитражных судов<sup>2</sup> и, следовательно, будут иметь определяющее значение для формирования судебной практики арбитражных судов по рассмотренным ВАС РФ вопросам.

Кроме того, Постановление № 63 предоставило возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Так, пункт 36 Постановления № 63 устанавливает, что правила толкования норм права, предложенные в рассматриваемом постановлении, имеют обратную силу и являются основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в случае если не утрачена возможность обращения с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора<sup>3</sup>.

Следовательно, если по делу такая возможность еще не утрачена, рекомендуем провести анализ толкования норм главы III.1 Закона о банкротстве, изложенные в принятых судебных актах арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, на предмет их несоответствия разъяснениям, содержащимся в Постановлении № 63.

Анализ положений Постановления № 63 поможет также правильному выстраиванию судебной защиты по делам, находящимся в производстве арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

**В НАСТОЯЩЕМ АНАЛИЗЕ МЫ ОСТАНОВИМСЯ НА НАИБОЛЕЕ ИНТЕРЕСНЫХ, НА НАШ ВЗГЛЯД, РАЗЪЯСНЕНИЯХ ВАС РФ.**

В **ПУНКТЕ 2** рассматриваемого постановления ВАС РФ приводит пример сделок, совершенных не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 Закона о банкротстве<sup>4</sup>.

Обращаем Ваше внимание на открытость выше-названного перечня сделок, что предполагает возможность его расширения в правоприменительной практике.

В **ПУНКТЕ 3** Постановления № 63 ВАС РФ развивает норму, содержащуюся в пункте 2 статьи 61.1 Закона

<sup>1</sup> Рассматриваемое постановление Пленума ВАС РФ опубликовано на сайте ВАС РФ 03.02.2011. См. [http://arbitr.ru/as/decision/postanovlenija\\_plenuma\\_vas\\_rf/](http://arbitr.ru/as/decision/postanovlenija_plenuma_vas_rf/)

<sup>2</sup> Норма части 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» устанавливает, что постановления Пленума ВАС РФ обязательны для арбитражных судов в РФ.

<sup>3</sup> См. пункт 5.1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».

<sup>4</sup> К таким сделкам ВАС РФ относит, в том числе: сделанное кредитором должника заявление о зачете; списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа; перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника; оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

о банкротстве, и разъясняет основания для признания недействительной сделки, совершенной под условием и заключенной ранее периодов подозрительности или в пределах периодов подозрительности.

Так, сделка под условием (как отлагательным, так и отменительным), совершенная ранее периодов подозрительности, может быть признана недействительной по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, если условие наступило в эти периоды подозрительности.

В свою очередь, сделка под условием, совершенная в пределах периодов подозрительности, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, даже если соответствующее условие еще и не наступило.

Четкое следование разъяснениям Пленума ВАС РФ необходимо и при выборе способа защиты права, основанного на применении статей 61.1, 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Так, **ПУНКТ 4** Постановления № 63 устанавливает, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

Следовательно (о чем далее указано в рассматриваемом пункте Постановления № 63), заинтересованное лицо должно сначала обратиться в суд с самостоятельным иском о признании сделки, на которой основывает требование кредитор, недействительной и в случае удовлетворения

своих требований возражать против требований кредитора.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными как по основаниям, которые указаны в Законе о банкротстве, так и в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Пленум ВАС РФ в рассматриваемом постановлении разъяснил данную норму закона, указав, что, руководствуясь статьями 10 и 168 ГК РФ, при рассмотрении требований кредитора суд может квалифицировать сделку, на которой основывает свои требования кредитор и при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную.

Из вышеуказанного следует, что наличие в сделке, на которой основывает требование кредитор, оснований для признания ее ничтожной может использоваться заинтересованным лицом в качестве возражения при рассмотрении требования кредитора в деле о банкротстве.

Однако вышеуказанное не лишает заинтересованное лицо, руководствуясь пунктом 32 постановления Пленума ВС РФ № 6 и постановления Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», обратиться в суд с самостоятельным иском о признании недействительной ничтожной сделки.

В целях правильного выбора способа защиты права при оспаривании сделок должника следует обратить внимание и на пункт 16 Постановления № 63.

В вышеуказанном пункте ВАС РФ разъясняет, в том числе, и порядок истребования должником спорной вещи у ее второго приобретателя. Такое истребование возможно только посредством предъявления ко второму приобретателю вещи виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса РФ.

Обращаем Ваше внимание, что такой порядок истребования вещи у ее второго приобретателя установлен только для должника собственника вещи и не должен применяться к несобственнику вещи, оспаривающему сделку по отчуждению



При оценке перспектив признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка)<sup>5</sup>, необходимо учитывать разъяснения Пленума ВАС РФ, содержащиеся в **ПУНКТЕ 5** Постановления № 63.

ВАС РФ подчеркивает, что для признания сделки недействительной по названному основанию необходимо доказать совокупность всех обстоятельств, как то: совершение сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд должен отказать в признании сделки недействительной.

С учетом вышеуказанного, истцам по данной категории дел необходимо проявлять особое внимание к сбору и фиксации доказательств наличия вышеуказанных обстоятельств, а ответчикам советуем развивать в суде вопрос о недостаточности представляемых истцом доказательств для установления судом однозначного вывода о доказанности всех обстоятельств, указанных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.



С практической точки зрения интересен абзац второй **ПУНКТА 7** Постановления № 63, в котором ВАС РФ указывает, что при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по усло-

виям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Данное разъяснение должно облегчить задачу истцам, оспаривающих сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Важные разъяснения получили и нормы пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, касающиеся возможности признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В абзаце втором **ПУНКТА 8** Постановления № 63 ВАС РФ указал, что для признания сделки недействительной на основании вышеуказанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Кроме того, из абзаца пятого пункта 8 Постановления № 63 ВАС РФ следует, что на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Также ВАС РФ разъяснил, что при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В **ПУНКТЕ 10** Постановления № 63 рассматриваются вопросы признания недействительными сделок, которые влекут или могут повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

ВАС РФ, в том числе, указал, что перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором – пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, является открытым и

<sup>5</sup> См. пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Нормы пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве предоставляют заинтересованным лицам большие возможности по оспариванию сделок с предпочтением.

Обращаем Ваше внимание и на **ПУНКТ 13** Постановления № 63, в соответствии с которым сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Расширительное толкование в Постановлении № 63 получили и нормы пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, касающиеся совершения должником в процессе обычной хозяйственной деятельности сделок по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей.

Так, в **ПУНКТЕ 14** Постановления № 63 ВАС РФ указал, что для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества с балансовой стоимостью активов должника может сопоставляться не только стоимость этого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, но и рыночная стоимость этого имущества, если доказано значительное превышение рыночной стоимости над балансовой стоимостью активов должника.

Существенное для правоприменительной практики имеет разъяснение ВАС РФ, касающееся совершения должником сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности.

ВАС РФ в вышеуказанном пункте Постановления № 63 указал, что совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

Обобщая разъяснения, содержащиеся в пункте 14 Постановления № 63, можно говорить о том, что ВАС РФ не установил жестких рамок толкования норм статьи 61.4 Закона о банкротстве, тем самым предоставив некоторую свободу правоприменительной практике при оценке соответствующих доказательств.

Далее, обратим внимание на наиболее важные про-



цессуальные вопросы, разъяснения по которым содержатся в Постановлении № 63.

В **ПУНКТЕ 17** рассматриваемого постановления указывается, в том числе, на то обстоятельство, что если процедура наблюдения или другая процедура банкротства введена в отношении обеих сторон сделки, то заявление об оспаривании такой сделки подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве той стороны, в отношении которой первая процедура введена ранее.

В **ПУНКТЕ 18** Постановления № 63 ВАС РФ разъясняет, что предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

Поэтому требование арбитражного управляющего о признании недействительными торгов по продаже имущества должника после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

В **ПУНКТЕ 30** рассматриваемого постановления указывается, что Закон о банкротстве предусматривает также возможность оспаривания сделок, совершенных в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления, по специальным основаниям (в частности, абзац второй пункта 1 статьи 66, пункт 5 статьи 82 и абзац седьмой пункта 4 статьи 83 Закона о банкротстве). По указанным специальным основаниям сделки могут быть оспорены в ходе соответствующих процедур по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Совершенные в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления сделки также могут быть впоследствии оспорены по указанным специальным основаниям по правилам главы III.1 Закона о банкротстве в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

ВАС РФ дал разъяснение и по очень важному вопросу процедуры банкротства – отстранение арбитражного управляющего в случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки, а также в случае отказа или бездействия арбитражного управляющего при обращении отдельного кредитора или уполномоченного органа с предложением об оспаривании управляющим сделки.

В **ПУНКТЕ 31** Постановления № 63 указано, что в случае отказа или бездействия арбитражного управляющего кредитор или уполномоченный орган вправе в порядке статьи 30 Закона о банкротстве обратиться с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Признание этого отказа или бездействия незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

---

**В НАСТОЯЩЕМ АНАЛИЗЕ МЫ ОБРАТИЛИ ВАШЕ ВНИМАНИЕ НА РАЗЪЯСНЕНИЯХ ВАС РФ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ИЛИ ПРАВИЛЬНОМУ ВЫСТРАИВАНИЮ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПО ДЕЛАМ, НАХОДЯЩИМСЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ.**

**НАДЕЕМСЯ, ЧТО НАСТОЯЩИЙ АНАЛИЗ ПОМОЖЕТ В УСПЕШНОЙ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ ВАШИХ ИНТЕРЕСОВ.**

## КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



**АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ**  
Управляющий директор,  
Партнер

[sitnikov@vegaslex.ru](mailto:sitnikov@vegaslex.ru)



**ВАДИМ КОДОЛ**

Руководитель Группы  
по разрешению споров

[kodol@vegaslex.ru](mailto:kodol@vegaslex.ru)



VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм, предоставляющая широкий спектр правовых услуг. Основанная в 1995 году, Фирма объединяет более 80 профессионалов, офисы в Москве, Волгограде, Краснодаре и ряд региональных партнеров.

#### НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- Государственно-частное партнерство
- Антимонопольная практика
- Разрешение споров
- Корпоративная практика
- Коммерческая практика
- Инновационные проекты
- Налоговая практика
- Недвижимость. Земля. Строительство
- Энергетическая практика
- Международные проекты
- Аналитика и нормотворчество

#### ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ:

- Финансы
- Строительство
- Недвижимость
- ТЭК
- Недропользование
- Инфраструктура и ГЧП
- Транспорт
- Химия и нефтехимия
- Страхование
- Машиностроение
- Нанотехнологии
- Фармацевтика
- Телекоммуникации
- Авиация
- Пищевая промышленность
- Металлургия

#### ПРИЗНАНИЯ И НАГРАДЫ:

- European Legal Experts 2010
- Best Lawyers 2010
- International Financial Law Review 2011
  - ▷ Реструктуризация и банкротство
  - ▷ Слияния и поглощения
- Chambers Europe 2010
  - ▷ Государственно-частное партнерство
  - ▷ Антимонопольные вопросы
  - ▷ Разрешение споров
  - ▷ Налоги
  - ▷ Корпоративная практика, M&A
- The Legal 500 Europe, Middle East&Africa 2010
  - ▷ ГЧП
  - ▷ Разрешение споров
  - ▷ Недвижимость
  - ▷ Транспорт
  - ▷ Налоги
  - ▷ Проекты в энергетике
- Активная законодательная деятельность Фирмы отмечена профессиональной премией журнала «Корпоративный Юрист»
- Номинант премии CBonds «Лучшая юридическая фирма на рынке облигаций»

#### НАШИ КЛИЕНТЫ:

Внешэкономбанк, РусГидро, РОСНАНО, СИТРОНИКС, Газпром нефть, Газпром добыча Астрахань, Мосэнергосбыт, МРСК Центра, МРСК Волги, Белон, ФосАгро АГ, РОСНО, Ильюшин Финанс Ко, Русские фонды, РЕСО-Гарантия, Сан ИнБев, МТС, М.Видео, R-Quadrat, НОСНТIEF, MAN, British Airways, Rockwool, MTD Products

#### СОТРУДНИЧЕСТВО:

Министерство экономического развития РФ, Министерство транспорта РФ, Министерство регионального развития РФ, Федеральная антимонопольная служба РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам РФ, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, ГК Внешэкономбанк, федеральные агентства (Росморречфлот, Росжелдор, Росавтодор), комитеты по собственности и защите конкуренции, ГЧП и инвестициям РСПП, Комиссия по защите прав инвесторов при НФА.

#### МОСКВА

тел. +7 (495) 933 08 00  
факс +7 (495) 933 08 02  
[vegaslex@vegaslex.ru](mailto:vegaslex@vegaslex.ru)

#### ВОЛГОГРАД

тел. +7 (8442) 26 63 12/13/14/15  
факс +7 (8442) 26 63 16  
[volgograd@vegaslex.ru](mailto:volgograd@vegaslex.ru)

#### КРАСНОДАР

тел. +7 (861) 274 74 08  
факс +7 (861) 274 74 09  
[krasnodar@vegaslex.ru](mailto:krasnodar@vegaslex.ru)